



Жителька Сумщини, яка відмовилася в громадському транспорті одягнути маску, сплатить штраф у розмірі 17000 грн

OBS: Det kursiverade stycket ska inte översättas

Сумський апеляційний суд залишив без змін постанову Зарічного районного суду м. Сум, якою жительку обласного центру визнано винною у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП (Порушення умов карантину), та накладено стягнення у вигляді штрафу в сумі 17000 грн. Крім того, на користь держави жінка ще й сплатить 420 гривень судового збору.

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення, на одній із зупинок громадського транспорту, що на проспекті М. Лушпи, жінка зайшла до тролейбусу без захисної маски. Кондуктор та пасажери, які на той момент перебували в транспортному засобі, зробили їй зауваження та попросили одягнути засоби індивідуального захисту або ж покинути салон тролейбусу. Проте, жінка на докори оточуючих людей жодним чином не відреагувала й навіть більше – відмовилася від нової маски, яку їй запропонували в тролейбусі. Не одягнула вона засоби індивідуального захисту й на прохання працівників поліції, хоча представники правоохоронних органів розтлумачували жінці наслідки, до яких призведе порушення нею карантинних обмежень.

Постановою суду першої інстанції жінку визнано винною у порушенні п.п. 1 п. 10 постанови КМУ «Про встановлення карантину та запровадження посилених протиепідемічних заходів на території із значним поширенням гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» та притягнуто до адміністративної відповідальності за вчинене правопорушення, передбачене ст. 44-3 КУпАП. Не погодившись з рішенням місцевого суду, захисник особи подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати постанову Зарічного районного суду м. Суми та на підставі ст. 22 КУпАП звільнити особу від адміністративної відповідальності у зв'язку з малозначністю вчиненого правопорушення та обмежитись усним зауваженням. Свої апеляційні вимоги адвокат обґрунтовував тим, що суд не врахував віку особи, а саме, що вона є пенсіонером, раніше до адміністративної відповідальності не притягувалася, а її поведінка викликана самопочуттям у вказаний період часу та похилим віком. Крім того, ніяких шкідливих наслідків для інших осіб внаслідок її дій не настало.

Розглянувши матеріали адміністративного правопорушення, суд апеляційної інстанції залишив без змін рішення місцевого суду, а апеляційну скаргу захисника без задоволення, оскільки висновки суду першої інстанції відповідають фактичним обставинам справи, належним чином умотивовані і об'єктивно підтверджуються доказами у справі, а саме – записами з нагрудних камер працівників поліції, письмовими поясненнями та показами свідків, які свідчать про вину особи у вчиненні інкримінованого їй правопорушення.